



Associazione consortile

**“Centrale unica di committenza dei Comuni di Valenza, Pietra Marazzi, Montecastello,
Rivarone Quargnento Castelletto Monferrato”**

VERBALE DI VALUTAZIONE DELL’OFFERTA ANOMALA
--

SERVIZI SOCIO SANITARI DELLA CASA DI RIPOSO “L’USPIDALI” DEL COMUNE DI VALENZA.

CIG 7646219387

L'anno duemiladiciannove, addì cinque, del mese di marzo (05.03.2019), alle ore 10:45, in Valenza, presso l'Ufficio del Responsabile unico del procedimento, Ing. Marco Cavallera, presente il medesimo, si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale del I-II-VI Settore n. 685 del 06.12.2018, nelle persone dei Sigg.ri:

- Dott. Stefano VALERII - Segretario Generale Reggente e Dirigente Settore Segreteria Generale del Comune di Valenza – Presidente,
- Dott.ssa Lorenza Barbara MONOCCHIO - Dirigente Servizi Finanziari, presso il Comune di Valenza - Commissario,
- Dott.ssa Stefania GUASASCO - Direttore Area Tecnico-sociale del C.I.S.S.A.C.A. di Alessandria – Commissario,
- Luisella Gandolfi - Istruttore Direttivo Amministrativo presso il Comune di Valenza, in qualità di segretario verbalizzante della Commissione,

PREMESSO:

- che con determinazione di questa Centrale unica n. 563 in data 08.10.2018, si è dato avvio alla GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEI SERVIZI SOCIO SANITARI DELLA CASA DI RIPOSO “L’USPIDALI” DEL COMUNE DI VALENZA per il periodo di anni tre, con criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri e gli elementi individuati negli atti del procedimento, come segue:

- Offerta tecnica – max punti 70
- Offerta economica – max punti 30;

- che l'importo a base di gara per il periodo di mesi 36 ammontava € 3.426.360,00 oltre IVA (di cui € 10.227,75 oltre IVA, per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso);
- che scadenza del termine per la presentazione delle offerte è stato fissato nel giorno 26.11.2018 ore 13:30;
- che il RUP nei giorni 27 e 28 novembre e 6 dicembre 2018 ha provveduto, in seduta pubblica, alla verifica della documentazione di ammissione contenute nelle buste A presentate dai concorrenti, provvedendo ad ammettere alla partecipazione tutti i n. 21 concorrenti aventi presentato offerta;
- che con determinazione di questa Centrale unica n. 685 in data 06.12.2019 è stata quindi nominata la presente Commissione giudicatrice, la quale con verbale in data 22.01.2019, ha provveduto a predisporre la graduatoria finale come segue:

posizione in graduatoria n.	Denominazione	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Economica	TOTALE
1	MARTA	67,34	29,542	96,882
2	BLU	62,61	27,573	90,183
3	RTI COOP. SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS - SOCIALNIS S.C.R.L. COOPERATIVA SOCIALE	61,30	28,400	89,700
4	MEDIHOSPES COOP. SOC. ONLUS	55,86	29,697	85,557
5	CONSORZIO DI COOPERTIVE KURSANA - COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA	55,04	28,502	83,542
6	ELLEUNO	55,44	27,919	83,359
7	ANTEO COOPERATIVA SOCIALE ONLUS	54,35	27,848	82,198

8	RESIDENZE SOCIALI E SANITARIE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE CONSORTILE ONLUS	55,02	26,357	81,377
9	LA COMETA	57,64	20,960	78,600
10	GULLIVER SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	57,12	20,542	77,662
11	VALDOCCO	50,39	26,851	77,241
12	NUUOVA ASSISTENZA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS	46,50	30,000	76,500
13	COOPERATIVA SOCIALE BIOS - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS	65,85	8,284	74,134
14	EURO & PROMOS SOCIAL HEALTH CARE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	57,90	15,898	73,798
15	C.M. Service	45,18	27,438	72,618
16	SOLIDARIETA' PROMOZIONE LAVORO	43,15	29,343	72,493
17	CODESS SOCIALE	57,69	13,388	71,078
18	IL CIGNO	53,04	15,480	68,520
19	COOPERA	43,50	24,630	68,130
20	COOP. STELLA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	53,44	5,899	59,339
21	CONSORZIO STABILE HCM	54,86	4,267	59,127

- che il Presidente della Commissione, nella medesima seduta del giorno 22.01.2019, ha dichiarato inoltre anomale le offerte dei concorrenti primo, secondo e terzo in graduatoria, in quanto, a norma dell'art. 97, comma 3, del DLgs 50/2016 nonché del Disciplinare di gara, sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, del primo e del secondo classificato sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, ed ha chiuso la seduta dando mandato al RUP per i provvedimenti conseguenti;

RILEVATO, pertanto, che i concorrenti MARTA Società Cooperativa Sociale Onlus, 1° classificato, Consorzio BLU Società Cooperativa Sociale, 2° classificato, RTI COOP. SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS - SOCIALNIS S.C.R.L. COOPERATIVA SOCIALE, 3° classificato, risultano anomali avendo totalizzato sia per l'offerta tecnica che per l'offerta economica, un punteggio superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi assegnabili previsti dal bando di gara;

CONSIDERATO, pertanto, che il RUP, unitamente alla Commissione di gara, con note, rispettivamente, prot. n. 20190001343 in data 23-01-2019, al concorrente MARTA Società Cooperativa Sociale Onlus, prot. n. 20190001337 in data 23-01-2019, al concorrente Consorzio BLU Società Cooperativa Sociale, e prot. n. 20190001339 in data 23-01-2019, al concorrente RTI COOP. SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS - SOCIALNIS S.C.R.L. COOPERATIVA SOCIALE, ha provveduto a richiedere ai concorrenti suindicati, nel termine di 15 giorni dal ricevimento delle note suddette, le giustificazioni atte a dimostrare la fattibilità dell'offerta proposta in sede di gara in relazione all'offerta economica e all'offerta tecnica;

DATO ATTO che, entro il termine suindicato, tutti e tre i concorrenti hanno presentato risposta, come segue:

MARTA Società Cooperativa Sociale Onlus: risposta acquisita ai prot. n. 2458 e 2460 del 07.02.2019;

Consorzio BLU Società Cooperativa Sociale: risposta acquisita al prot. n. 2463 del 07.02.2019;

RTI COOP. SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS - SOCIALNIS S.C.R.L. COOPERATIVA SOCIALE: risposta acquisita al prot. n. 2466 del 07.02.2019;

Fase 1 – Offerta anomala

il RUP, sentita al riguardo la Commissione giudicatrice, procede alla verifica della congruità dell'offerta, del solo concorrente 1° classificato, MARTA Società Cooperativa Sociale Onlus, accantonando provvisoriamente i giustificativi degli altre due concorrenti;

Fase 2 – Criteri di valutazione offerta anomala

Al fine di valutare se l'offerta del concorrente 1° classificato MARTA Società Cooperativa Sociale Onlus possa essere considerata congrua, al medesimo è stato richiesto di fornire la seguente documentazione atta a dimostrare la piena congruità dell'offerta presentata:

- a) Elenco del personale impiegato nel servizio, con indicato il numero di ore lavorate, il livello di inquadramento, tariffa oraria applicata, eventuali premi e ogni altra forma di retribuzione, comprensivo dell'incidenza del costo del personale sul singolo prezzo fornito;
- b) Giustificazioni afferenti l'economia del metodo di prestazione del servizio;
- c) Le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i servizi richiesti;
- d) Copia del CCNL di lavoro applicato al personale dipendente, con allegate tabelle del costo effettivo sostenuto per il personale dipendente che dovrà eseguire il servizio oggetto della gara e buste paga anche rese anonime con indicazione delle iniziali dei dipendenti e dati anagrafici;
- e) La dimostrazione e dettaglio dei costi sostenuti per garantire la sicurezza sui luoghi di lavoro;
- f) Analisi dei costi dei materiali con evidenziate le singole componenti di costo supportate da dati debitamente documentati e comprovati;
- g) analisi dettagliata dei costi delle iniziative e delle migliorie proposte con evidenziate le singole componenti di costo supportate da dati debitamente documentati e comprovati e relativo ammortamento in relazione all'offerta economica presentata;
- i) Ogni altro documento necessario a consentire alla stazione appaltante di valutare la congruità dell'offerta ivi compresi i costi generali di impresa, eventuali ammortamenti dei mezzi utilizzati, costi di trasferta, costo dei consumi energetici, costo della materia prima, ecc.

Non sono ammesse giustificazioni in relazione ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge. Non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.Lgs. 81/2008 e dall'art. 97 comma 6 del D.Lgs. 50/2016.

Fase 3 – Esame delle giustificazioni

Il concorrente, entro i termini previsti, ha fornito la seguente documentazione giustificativa relativa alle voci di prezzo che concorrono a formare la propria offerta, e, precisamente:

- relazione contenente:

- un elenco del personale impiegato nel servizio, con indicato il numero di ore lavorate, il livello di inquadramento, la tariffa oraria applicata e altre eventuali forme di retribuzione, comprensivo dell'incidenza del costo del personale sul singolo prezzo fornito;
 - giustificazioni afferenti all'economia del metodo di prestazione del servizio;
 - condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i servizi richiesti;
 - copia CCNL di lavoro applicato al personale dipendente con allegate tabelle del costo effettivo del personale che dovrà eseguire le prestazioni e buste paga in formato anonimo;
 - dettaglio dei costi sostenuti per la sicurezza sui luoghi di lavoro;
 - analisi dei costi dei materiali;
 - analisi dei costi delle iniziative e delle migliorie proposte;
 - altri elementi aggiuntivi necessari al fine di consentire la valutazione di congruità dell'offerta;
- contratto collettivo nazionale di lavori delle cooperative del settore socio-sanitario assistenziale-educativo e di inserimento lavorativo;
 - schede di statistica costo orario degli operatori inquadrati nei vari livelli del CCNL e scheda di calcolo del costo orario per il tecnico di riabilitazione;
 - copia buste paga in formato anonimo;
 - copia fatture del materiale di igiene per gli ospiti a carico della società;
 - tabelle giustificative dei costi della sicurezza aziendali con acclusa stampa del saldo conto formativo aggiornato al 04.12.2018 a disposizione del concorrente;
 - listino prodotti infermieristici a carico del concorrente;
 - giustificativi legati alle migliorie attestate in sede offerta;
 - libretti di circolazione dei mezzi di proprietà del concorrente, a giustificazione del supporto logistico che il concorrente è in grado di fornire per l'esecuzione del contratto;

Fase 4 – Analisi della documentazione

Dalla documentazione presentata in prima istanza non risulta sufficientemente chiaro il costo del personale per ciascuna tipologia di servizio.

Il RUP ha inteso pertanto richiedere, con nota in data 15.02.2019, prot. n. 20190003087, a firma del RUP stesso e del Presidente della Commissione, di voler chiarire, mediante calcolo matematico, come sia stato stimato l'importo annuo del costo della manodopera di € 960.109,56

indicato dal concorrente in sede di offerta, la tariffa oraria di ciascuna tipologia di operatore, con riferimento alle tabelle Ministeriali relative al costo orario del lavoro attualmente in essere, nonché alcune fatture dimostrative di acquisto dei DPI.

In data 22.02.2019, nostro prot. n 20190003556, il concorrente ha trasmesso le ulteriori indicazioni richieste circa la stima del costo della manodopera, proponendo un prospetto di definizione del costo orario tabellare per ciascuna figura di operatore necessario all'esecuzione del contratto di appalto, con il quale si chiarisce l'importo orario del costo del personale impiegato e si evince che il medesimo rispetta i minimi tabellari obbligatori per normativa vigente; ha trasmesso inoltre la determinazione effettuata per il calcolo del costo annuo della manodopera, indicato nell'offerta, e la scomposizione del calcolo della propria offerta tra i suoi vari elementi costitutivi (personale impiegato, gestione del servizio, formazione, migliorie, sicurezza aziendale, costi generali, utile).

Fase 5 – conclusioni

Preso atto della documentazione complessiva presentata dal concorrente 1° classificato, MARTA Società Cooperativa Sociale Onlus, si rileva che la prova fornita, per quanto attiene le soluzioni individuate dalla Ditta e le condizioni favorevoli di cui dispone per prestare il servizio, giustifica l'offerta presentata dal concorrente medesimo e la stessa può pertanto considerarsi congrua e sostenibile.

Tutto ciò considerato,

la Commissione demanda al RUP i provvedimenti conseguenti finalizzati alla proposta di aggiudicazione.

La riunione si chiude alle ore 1140.:

Il RUP – Ing. Marco CAVALLERA

La Commissione Giudicatrice:

Avv. Stefano VALERII – Presidente

Dott.ssa Lorenza Barbara MONOCCHIO – Commissario

Dott.ssa Stefania GUASASCO – Commissario

Sig.ra Luisella Gandolfi - verbalizzante

Firma omessa ai sensi dell'art. 3 c. 2 del D.Lgs. 39/1993