



## **Associazione consortile**

**“Centrale unica di committenza dei Comuni di Valenza, Pietra Marazzi, Montecastello,  
Rivarone Quargnento Castelletto Monferrato”**

-----

<b>VERBALE DI VALUTAZIONE DELL’OFFERTA ANOMALA</b>
--

**COMUNE DI VALENZA - SERVIZIO DI RIPRISTINO E DI MANUTENZIONE ORDINARIA PERIODICA  
DEGLI IMPIANTI ELETTRICI DEI FABBRICATI COMUNALI. Periodo 36 mesi.**

**CIG 7732409C2**

L'anno duemiladiciannove, addì tre, del mese di giugno, alle ore 10:30, in Valenza, presso l'Ufficio dell'Arch. Massimo Temporin - Dirigente V-VII Settore Lavori Pubblici e Urbanistica del Comune di Valenza - Commissario, alla presenza del RUP, Arch. Silvana Truccolo, si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale del I-II-VI Settore n. 685 del 06.12.2018, nelle persone dei Sigg.ri:

- Ing. Marco Cavallera – Dirigente I – II e VI Settore del Comune di Valenza Responsabile della “Centrale Unica di Committenza per l’acquisizione di lavori, servizi e forniture tra i Comuni di Valenza, Pietra Marazzi, Montecastello, Rivarone, Quargnento, Castelletto Monferrato” – Presidente;
- Arch. Massimo Temporin – Dirigente V-VII Settore Lavori Pubblici e Urbanistica del Comune di Valenza - Commissario;
- Arch. Lorenza Mussa – Funzionario Servizio LL.PP e Programmazione del Comune di Valenza – Commissario;
- Luisella Gandolfi - Istruttore Direttivo Amministrativo presso il Comune di Valenza, in qualità di segretario verbalizzante della Commissione.

Il Presidente della Commissione riepiloga la procedura di verifica della congruità dell’offerta presentata dal concorrente primo classificato Società SMC SRL, di Torino:

- con comunicazione in data 15.01.2019, prot. n. 881 del 16.01.2019, trasmessa via PEC, a firma dello stesso Presidente e del RUP, Arch. Truccolo, si è provveduto ad avviare procedimento di

verifica della congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3, del DLgs 50/2016. Il concorrente ha ottenuto il seguente punteggio:

offerta tecnica	punti 68,57
<u>offerta economica</u>	<u>punti 27,42</u>
totale	punti 95,99.

I punteggi relativi ai due elementi di valutazione sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti.

- con propria nota in data 29.01.2019, nostro prot. n. 2100 del 04.02.2019, la società prima classificata, SMC srl, ha trasmesso giustificazioni che al RUP ed alla Commissione non sono apparsi sufficientemente adeguati a giustificare la congruità dell'offerta presentata;
- con comunicazione in data 25.02.2019, prot. n. 3643 del 25.02.2019, trasmessa via PEC, a firma dello stesso Presidente e del RUP, Arch. Truccolo, si è provveduto, pertanto, a richiedere ulteriori chiarimenti; i chiarimenti riguardavano in particolare le modalità e la tempistica di intervento in "Codice Rosso" della squadra tipo richiesta per il servizio di reperibilità e "pronto intervento" individuata all'art. 9 del Capitolato d'appalto,
- con propria nota in data 11.03.2019, nostro prot. n. 4823 del 11.03.2019, la società suddetta, SMC srl, trasmetteva ulteriori giustificazioni, che non convincevano ancora appieno sia il RUP che la Commissione;
- sono stati quindi richiesti ulteriori chiarimenti con comunicazione in data 29.03.2019, prot. n. 6349 del 29.03.2019, trasmessa via PEC, a firma dello stesso Presidente e del RUP, Arch. Truccolo; in particolare è stata richiesta la compilazione di "prospetto di quadro economico di contratto" con la precisa quantificazione dei costi di ciascuna voce, che facesse riferimento al quadro economico posto a base di gara;
- il concorrente ha trasmesso le ulteriori giustificazioni con propria nota in data 03.04.2019, nostro prot. n. 6833 del 04.04.2019.

#### Fase 1 – Offerta anomala

il RUP ha provveduto alla verifica della congruità dell'offerta, del concorrente 1° classificato, SMC srl.

Cautelativamente, ha ritenuto richiedere, con nota a firma sua e del Presidente della Commissione, giustificativi anche agli altri due concorrenti, per i quali, in questo momento, non avvia la relativa valutazione.

#### Fase 2 – Criteri di valutazione offerta anomala

Al fine di valutare se l'offerta del concorrente 1° classificato possa essere considerata congrua, al medesimo, con le comunicazioni richiamate nella premessa ed agli atti del procedimento, è stato richiesto di fornire documentazione atta a dimostrare la piena congruità dell'offerta presentata.

#### Fase 3 – Esame delle giustificazioni

Il concorrente, nei termini a lui assegnati, ha fornito documentazione giustificativa della propria proposta tecnica/economica, agli atti del procedimento, relativa alle voci di prezzo che concorrono a formare la propria offerta nonché alle modalità di intervento, quanto espressamente richiesto, in "Codice rosso" - pronto intervento.

#### Fase 4 – Analisi della documentazione

Dalla documentazione presentata in prima istanza, 29.01.2019, non risultava sufficientemente chiara per la stazione appaltante, la modalità di intervento in caso di "codice rosso", ossia di estrema urgenza di intervento.

Il RUP ha ritenuto pertanto necessario richiedere, con la nota successiva prot. n. 3643/2019, di voler chiarire, tale condizione.

Dalla ulteriore documentazione pervenuta in data 11.03.2019, non risultava ancora appieno che l'offerta potesse essere considerata congrua, in quanto non si comprendeva come correttamente fosse stato effettuato il calcolo per proporre l'offerta economica e soprattutto come fosse stato effettuato il calcolo del valore del costo della manodopera e del materiale, tenuto conto che il monitoraggio certificato proposto in sede di offerta tecnica, risultava senza costi aggiuntivi per l'Ente, e quale potesse essere l'utile che l'impresa si fosse garantito.

Il RUP ha ritenuto pertanto di richiedere con la nota successiva prot. n. 6349/2019, di compilare un prospetto, predisposto dal RUP medesimo, che tenesse conto di quanto suindicato.

Il RUP ha inoltre ritenuto opportuno richiedere di chiarire il rapporto tra l'aggiudicatario ed una squadra di elettricisti con sede in Alessandria, della quale l'aggiudicatario ha dichiarato di potersi servire nei casi di pronto intervento (precisamente nella nota in data 11.03.2019).

Dalla ulteriore documentazione pervenuta in data 03.04.2019, si evince che il concorrente ha compilato il prospetto trasmesso, dal quale si rilevano le voci di costo come stimate da lui medesimo e con il quale si chiarisce il calcolo dell'importo di affidamento; dalla documentazione pervenuta sono chiarite inoltre le modalità di intervento ed il rapporto tra il concorrente e la squadra di elettricisti.

#### Fase 5 – conclusioni

Preso atto della documentazione complessiva presentata dal concorrente 1° classificato, SMC srl, si rileva che la prova fornita, per quanto attiene le soluzioni individuate dalla Ditta e le condizioni favorevoli di cui dispone per prestare il servizio, giustifica l'offerta presentata dal concorrente medesimo e la stessa può pertanto considerarsi sostenibile.

Tutto ciò considerato,

la Commissione demanda al RUP i provvedimenti conseguenti finalizzati alla proposta di aggiudicazione.

La riunione si chiude alle ore 13:00.

Il RUP – Arch. Silvana Truccolo

La Commissione Giudicatrice:

Ing. Marco Cavallera – Presidente

Arch. Massimo Temporin – Commissario

Arch. Lorenza Mussa – Commissario

Sig.ra Luisella Gandolfi - verbalizzante

**Firma omessa ai sensi dell'art. 3 c. 2 del D.Lgs. 39/1993**