



## **Associazione consortile**

**Centrale unica di committenza dei Comuni di**

**Valenza, Pietra Marazzi, Montecastello, Rivarone, Quargnento, Castelletto  
Monferrato e Pecetto di Valenza**

---

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE</b>
---

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEI SERVIZI STRUMENTALI RELATIVI  
ALLA GESTIONE, RISCOSSIONE ED ACCERTAMENTO DELL'IMPOSTA COMUNALE SULLA  
PUBBLICITA' E DEI DIRITTI SULLE PUBBLICHE AFFISSIONI DEL COMUNE DI VALENZA.**

**CIG 79099644C9**

**Seduta pubblica**

L'anno duemiladiciannove, addì diciotto, del mese di settembre (18.09.2019), in Valenza, presso la Sede Municipale, alle ore 10:28, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale n. 393, del 26.07.2019, nelle persone dei Sigg.ri:

- Ing. Marco CAVALLERA – Dirigente Settore CULTURA / U.R.P. / SERVIZI EDUCATIVI / SPORT / GARE – CUC del Comune di Valenza - Presidente
- Avv. Stefano VALERII - Segretario del Comune di Quargnento, Segretario Generale Reggente e Dirigente Settore Segreteria Generale del Comune di Valenza – componente/esperto,
- Dott.ssa Lorenza MONOCCHIO - Dirigente Servizi Finanziari e Demografici e Servizio Autonomo di Polizia Locale, presso il Comune di Valenza – componente/esperto,
- Sig.ra Luisella GANDOLFI, Istruttore Direttivo Ufficio Gare ed Appalti del Comune di Valenza – segretario verbalizzante;

Viste le risultanze dei verbali di verifica dei requisiti di ammissione – Busta A, in data 04.07.2019 e 08.07.2019, predisposti dal Dott. Marco Ilijasic, Responsabile unico del procedimento per l'affidamento del servizio di cui in oggetto, per il Comune di Valenza;

il Presidente apre la seduta pubblica e constata che con prot. n. 16830 del 18.09.2019 è stato comunicato al concorrente S.T.E.P. SRL che in data 18.09.2019, a partire dalle ore 10:00, la

Commissione giudicatrice avrebbe proceduto all'apertura dell'offerta tecnica ed alla sua valutazione e, nel caso in cui non vi fossero cause ostative, avrebbe proceduto, a seguire, all'apertura dell'offerta economica ed alla sua valutazione e quindi alla formazione della relativa graduatoria;

trattandosi di procedura telematica, provvede ad aprire la busta telematica contenente l'offerta tecnica del concorrente e ravvisa che il concorrente S.T.E.P. SRL ha trasmesso la seguente documentazione:

offerta tecnica, sottoscritta digitalmente, composta da n. 20 pagine dattiloscritte.

Si precisa che i Commissari ed il Segretario hanno dichiarato l'assenza a loro carico delle cause di incompatibilità e di astensione dalle procedure di gara, con riferimento ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77, del DLgs 50/2016, di cui all'articolo 35-bis del decreto legislativo n. 165 del 2001 (PTPCT 2018/2020 – Misura 8) e di cui all'articolo 42 del DLgs 50/2016 e smi, all'atto dell'accettazione dell'incarico. Le relative attestazioni sono conservate agli atti del presente verbale.

Prima di iniziare la valutazione dell'offerta tecnica, la Commissione di gara ravvisa che l'assegnazione del punteggio massimo di punti 100/100 deve avvenire con le modalità di cui al paragrafo 20. Criterio di aggiudicazione del Disciplinare di gara, il cui testo si richiama integralmente nel presente verbale.

La Commissione, in particolare, ravvisa:

- Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella tabella di cui al paragrafo 20.1 del disciplinare di gara, e corrisponde al valore massimo attribuibile di punti 70/100;
- nella tabella sono identificati con la lettera D i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e con la lettera Q i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica; dall'esame del disciplinare emerge che sono da attribuire n. 2 punteggi "quantitativo" con riferimento all'offerta tecnica, e precisamente, con riferimento al criterio di valutazione "E) Certificazioni premianti", i punteggi riferiti ai suoi sottocriteri "Rating legalità con minimo di una "stella", attribuito dall'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato" e "Possesso certificazione ambientale UNI EN ISO 14001:2015 in corso di validità";
- anche il punteggio riferito all'Offerta economica è di tipo "quantitativo" e la relativa valutazione è rimandata a futura seduta, in occasione dell'apertura delle offerte economiche;

- in relazione ai criteri discrezionali (D), i coefficienti da moltiplicarsi per il punteggio previsto per il sub criterio in valutazione, sono determinati attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, attribuendo ZERO a offerte nulle o assolutamente inconsistenti, attribuendo UNO a offerte ottime, che si distinguono per le soluzioni proposte e attribuendo PUNTEGGI INTERMEDI tra ZERO e UNO in funzione della qualità dell'offerta, in relazione alla maggiore coerenza con il progetto e il capitolato, come di seguito indicato:

Ottimo:	1
Buono:	da 0,9 a 0,99
Adeguito:	da 0,8 a 0,89
Idoneo:	da 0,7 a 0,79
Sufficiente:	da 0,6 a 0,69
Non sufficiente:	da 0,2 a 0,59
Inadeguato:	da 0,1 a 0,19
Nulle o assolutamente inconsistenti:	0;

una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, per ogni singolo elemento di valutazione; il punteggio per ciascun sub criterio sarà ottenuto moltiplicando i coefficienti definitivi per il punteggio attribuibile al sub criterio.

In relazione ai criteri quantitativi (Q), il punteggio per la valutazione del progetto tecnico sarà attribuito assegnando 2 punti in caso di possesso di certificazione ambientale UNI EN ISO 14001:2015 in corso di validità e punti 4 in caso di possesso di rating di legalità con minimo una "stella".

La Commissione procede quindi alla visualizzazione e successiva lettura ed esame del progetto trasmesso dal concorrente S.T.E.P. SRL e, successivamente, al calcolo per l'attribuzione dei relativi punteggi.

Le risultanze della valutazione della Commissione giudicatrice sono riportate nel documento allegato A) al presente verbale del quale costituisce parte integrante e sostanziale.

Al concorrente, a seguito della valutazione dell'offerta tecnica, è attribuito il punteggio di 61,4000.

La Commissione procede quindi alla valutazione dell'offerta economica del concorrente.

Il Presidente procede alla visualizzazione dell'offerta del concorrente, ravvisando che il concorrente ha applicato la marca da bollo come richiesto dagli atti di gara.

Provvede quindi alla sua lettura, dalla quale si ravvisa:

- che il prezzo annuo offerto per tutti i servizi oggetto di appalto (inferiore all'importo annuo a base di gara pari a € 80.000,00), risulta pari a € 79.920,00;
- che la stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro di cui all'art. 95, comma 10 del Codice, concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro è pari a € 900,00;
- che la stima complessiva per il periodo di anni tre, dei costi della manodopera, ai sensi dell'art. 95, comma 10 del Codice è pari a € 165.000,00.

La Commissione attribuisce il punteggio massimo di punti 30, non avendo possibilità di comparazione.

La Commissione procede quindi alla redazione della graduatoria finale sotto riportata:

<b>posizione in graduatoria n.</b>	<b>Denominazione</b>	<b>Punteggio Offerta Tecnica</b>	<b>Punteggio Offerta Economica</b>	<b>TOTALE</b>
1	S.T.E.P. SRL	61,4000	30,0000	91,4000

Il Presidente, visti i punteggi attribuiti, dichiara anomala l'offerta del concorrente, in quanto, a norma dell'art. 97, comma 3, del DLgs 50/2016, sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, del primo e del secondo classificato sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

Il Presidente ravvisa inoltre che il concorrente ha accluso alla propria offerta, debitamente compilato e sottoscritto, il "MODELLO PER VERIFICA ANOMALIA DELL'OFFERTA", predisposto dalla Stazione appaltante ed accluso alla documentazione di gara.

Dispone quindi che il suddetto documento sia trasmesso al RUP per i provvedimenti conseguenti connessi alle verifiche di cui sopra ed alla eventuale proposta di aggiudicazione.

La seduta pubblica viene chiusa alle ore 12:39.

Ing. Marco CAVALLERA – Presidente

Dott.ssa Lorenza Barbara MONOCCHIO

Avv. Stefano VALERII – Commissario

Sig.ra Luisella Gandolfi - verbalizzante