



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
“Terre del gioiello”
COMUNE CAPOFILA di VALENZA
(Provincia di Alessandria)

VERBALE DI GARA

PROCEDURA NEGOZIATA, SENZA BANDO, DI CUI ALL'ART. 63, DEL D.LGS. 50/2016, ED AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 2, LETT. B) DEL DECRETO-LEGGE 16 LUGLIO 2020, N. 76, CONVERTITO, CON MODIFICAZIONI, IN LEGGE N. 120/2020, COME MODIFICATO DAL D.L. 77/2021, CONVERTITO IN LEGGE N. 108/2021 PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI DI EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DI COMPLESSO DI ALLOGGI DI VICOLO COMOLLI IN VALENZA (AL)

CUP J69J21014090001 - CIG 95965256F3

Seduta pubblica

L'anno duemilaventitre, addì 13, del mese di febbraio (13.02.2023), alle ore 11:08, in Valenza, presso la Sede Municipale, sono presenti il Responsabile di questa Centrale unica di committenza - Dirigente Ing. Marco Cavallera, che presiede la seduta, l'Istruttore Direttivo Amministrativo Capo Ufficio Gare e Appalti-CUC-Contratti del Comune di Valenza, Luisella Gandolfi, l'Istruttore Direttivo Amministrativo Ufficio Gare e Appalti-CUC-Contratti del Comune di Valenza, Roberta Montafia, con funzioni di verbalizzante.

Visto il verbale della seduta pubblica precedente del giorno 07.02.2023;

Considerato che :

- tramite piattaforma web, in data 07.02.2023, si è provveduto a richiedere, all'operatore economico BUA COSTRUZIONI GENERALI SRL, ammesso con riserva, la firma digitale sulla proposta di contratto per la verifica triennale dell'attestazione SOA, in data 10.11.2022;
- con nota prot. n. 2732 del 07.02.2023 si è provveduto all'avvio di sub-procedimento di soccorso istruttorio, con scadenza il giorno 13.02.2023, ore 09:00, nei confronti del concorrente GN EDILIZIA ENGINEERING di Napoli Giuseppe, ammesso con riserva, per i motivi esplicitati nel verbale di gara del giorno 07.02.2023;
- con nota prot. n. 2820 del 08.02.2023 si è chiesto all'operatore economico, ammesso a tutti gli effetti, RADICE COSTRUZIONI S.R.L. specifiche sulla dichiarazione presentata nel "MODELLO DI FORMULARIO PER IL DOCUMENTO DI GARA UNICO EUROPEO (DGUE) , nella sezione relativa al subappalto, dove dichiara di voler subappaltare "Opere edili - Finiture di opere generali max.40%".

Il Presidente apre la seduta pubblica e procede alla verifica delle risposte dei concorrenti, pervenute a seguito di avvio di sub-procedimento di soccorso istruttorio come suindicato, al fine dell'ammissione o meno dei concorrenti ammessi con riserva.

La procedura è svolta interamente sulla piattaforma web <https://cucvalenza.acquistitelematici.it>.

Si procede, come suindicato, alla verifica della documentazione relativa al soccorso istruttorio, rilevando quanto segue:

- Il concorrente BUA COSTRUZIONI GENERALI SRL ha trasmesso il giorno 07.02.2023, la proposta di contratto per la verifica triennale dell'attestazione SOA, firmata digitalmente dal legale rappresentante del concorrente Sig. Bua Antonino. Si stabilisce di ammettere a tutti gli effetti il concorrente stesso;

- Il concorrente GN EDILIZIA ENGINEERING di Napoli Giuseppe, ha trasmesso, nei termini:

- a) dichiarazioni integrative al DGUE regolarmente completate come richiesto;

- b) dichiarazioni di possesso dei requisiti di carattere generale di cui all'art.80, comma 5, lettere c-bis, c-ter, c-quater, f-bis e f-ter, del DLgs 50/2016, delle quali in prima istanza, il DGUE era carente.

- Inoltre in riferimento alla dichiarazione relativa al subappalto contenuta nel DGUE e precisamente di voler subappaltare nella misura *"Max.50% come da normativa codice appalti 50/2016"*, il concorrente dichiara che trattasi di mero refuso, ma che lo stesso voleva intendere di voler subappaltare nella misura massima del 30% delle lavorazioni. Si stabilisce di ammettere a tutti gli effetti il concorrente.

Rispetto alla comunicazione inviata a RADICE COSTRUZIONI S.R.L per quanto riguarda la dichiarazione di voler subappaltare *"Opere edili - Finiture di opere generali max. 40%"*, l'operatore economico dichiara di aver indicato per mero errore materiale il 40%, ma che in caso di richiesta di subappalto, le opere non supereranno il 30% dell'importo contrattuale.

Tutto quanto sopra considerato,

Il Presidente provvede, pertanto, alla conferma dell'ammissione dei seguenti concorrenti, già ammessi con riserva:

1. BUA COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.
2. G.N. EDILIZIA ENGINEERING DI NAPOLI GIUSEPPE

e procede così all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche, ravvisando che tutti e otto i concorrenti sotto indicati:

1. BUA COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.
2. RADICE COSTRUZIONI S.R.L.
3. N.G.F. S.R.L.
4. EDIL CONSTRUCTA DI LO IACONO ANTONIO
5. G.N. EDILIZIA ENGINEERING DI NAPOLI GIUSEPPE
6. LERTA E C. S.R.L.
7. EDIL NORD S.R.L.

8. GM COSTRUZIONI S.R.L.

hanno presentato documentazione in conformità alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

Le offerte pervenute risultano le seguenti:

Concorrente	Percentuale di ribasso	Oneri della Sicurezza Euro	Costo manodopera Euro
BUA COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.	14,580%	3.000,00	47.900,00
RADICE COSTRUZIONI SRL	7,710%	3.500,00	38.000,00
N.G.F. S.r.l.	3,250%	7.000,00	47.900,00
EDIL COSTRUCTA di Lo Iacono Antonio	14,666%	3.500,00	42.000,00
GN EDILIZIA ENGINEERING di Napoli Giuseppe	3,150%	4.000,00	46.500,00
LERTA e C. SRL	0,800%	2.500,00	47.911,24
EDIL NORD SRL	5,230%	1.826,50	59.568,32
GM COSTRUZIONI SRL	3,550%	3.700,00	47.911,24

Preso atto delle offerte pervenute, essendo le medesimo in numero superiore a 5, si provvede per il tramite della piattaforma, all'effettuazione automatica del calcolo per l'individuazione della soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 2-bis, del D.Lgs. 50/2016, che risulta pari a 11,145%.

Si richiama pertanto quanto testualmente stabilito all'art. 97, comma 2-bis, del D.Lgs. 50/2016 e precisamente: *“Quando il criterio di aggiudicazione è quello del prezzo più basso e il numero delle offerte ammesse è inferiore a 15, la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano un ribasso pari o superiore ad una soglia di anomalia determinata; ai fini della determinazione della congruità delle offerte, al fine di non rendere predeterminabili dagli offerenti i parametri di riferimento per il calcolo della soglia di anomalia, il RUP o la commissione giudicatrice procedono come segue:*

a) calcolo della media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e quelle di minor ribasso;

b) calcolo dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media calcolata ai sensi della lettera a);

c) calcolo del rapporto tra lo scarto medio aritmetico di cui alla lettera b) e la media aritmetica di cui alla lettera a);

d) se il rapporto di cui alla lettera c) è pari o inferiore a 0,15, la soglia di anomalia è pari al valore della media aritmetica di cui alla lettera a) incrementata del 20 per cento della medesima media aritmetica);
e) se il rapporto di cui alla lettera c) è superiore a 0,15 la soglia di anomalia è calcolata come somma della media aritmetica di cui alla lettera a) e dello scarto medio aritmetico di cui alla lettera b).”, e si ravvisa che il calcolo è stato effettuato come segue:

- le offerte vengono elencate in ordine decrescente:

n.	Concorrente	Percentuale di ribasso
1	EDIL COSTRUCTA di Lo lacono Antonio	14,666
2	BUA COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.	14,580%
3	RADICE COSTRUZIONI SRL	7,710%
4	EDIL NORD SRL	5,230%
5	GM COSTRUZIONI SRL	3,550%
6	N.G.F. S.r.l.	3,250%
7	GN EDILIZIA ENGINEERING di Napoli Giuseppe	3,150%
8	LERTA e C. SRL	0,800%

- viene calcolato il 10% delle offerte di maggior ribasso e quelle di minor ribasso, arrotondato all'unità superiore: 10% di 8 arrotondato per eccesso = 1; vengono pertanto eliminate dal calcolo le offerte dei concorrenti EDIL COSTRUCTA di Lo lacono Antonio e LERTA e C. SRL, corrispondenti alle offerte di maggior ribasso e di minor ribasso;

- viene effettuata la media delle offerte rimanenti:

$$14,58 + 7,71 + 5,23 + 3,55 + 3,215 + 3,15 = 37,47 / 6 = 6,245$$

- viene calcolato lo scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media di cui sopra:

$$14,58 - 6,245 = 8,335$$

$$7,71 - 6,245 = 1,465$$

$$8,335 + 1,465 = 9,80 / 2 = 4,90$$

- viene calcolato il rapporto tra lo scarto medio aritmetico (4,90) e la media aritmetica di cui sopra (6,245):

$$4,90 / 6,245 = 0,78$$

- Essendo il rapporto superiore a 0,15, la soglia di anomalia è pari alla somma della media dei ribassi più la media degli scarti: $6,245 + 4,90 = 11,145$ soglia di anomalia;

Si procede pertanto alla predisposizione della graduatoria come segue:

Concorrente	Percentuale di ribasso	Oneri della Sicurezza Euro	Costo manodopera Euro	Offerta anomala
EDIL CONSTRUCTA di Lo lacono Antonio	14,666	3.500,00	42.000,00	SI Ala di maggior ribasso
BUA COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.	14,580%	3.000,00	47.900,00	SI
Soglia di anomalia 11,145% (art. 97 comma 2 bis DLgs 50/2016)				
RADICE COSTRUZIONI SRL	7,710%	3.500,00	38.000,00	NO
EDIL NORD SRL	5,230%	1.826,50	59.568,32	NO
GM COSTRUZIONI SRL	3,550%	3.700,00	47.911,24	NO
N.G.F. S.r.l.	3,250%	7.000,00	47.900,00	NO
GN EDILIZIA ENGINEERING di Napoli Giuseppe	3,150%	4.000,00	46.500,00	NO
LERTA e C. SRL	0,800%	2.500,00	47.911,27	NO Ala di minor ribasso

Il Presidente ravvisa, quindi, che il concorrente RADICE COSTRUZIONI SRL risulta primo classificato a seguito dell'applicazione del calcolo di cui all'articolo 97, comma 2-bis, del DLgs 50/2016, e stabilisce che il presente verbale venga trasmesso al R.U.P. della Stazione appaltante, per i provvedimenti di sua competenza, compresa la proposta di aggiudicazione.

La seduta viene chiusa alle ore 12:24.

Marco Cavallera

Luisella Gandolfi

Roberta Montafia con funzioni di verbalizzante

firme autografe omesse ai sensi dell'art. 3 del D. Lgs. n. 39/93