



### **Associazione consortile**

**“Centrale Unica di committenza dei Comuni di Valenza, Pietra Marazzi, Montecastello, Rivarone, Quargento e Castelletto Monferrato, Pecetto di Valenza e San Salvatore Monferrato”**

---

## **VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

### **PROCEDURA AI SENSI DELL'ART 36, COMMA 2, LETT. B) PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE ORDINARIA AREE VERDI COMUNALI – ANNO 2020 PER IL COMUNE DI VALENZA - CIG 8265171ADE**

#### **Seduta riservata**

L'anno duemilaventi, addì dodici, del mese di maggio (12.05.2020), in Valenza, presso la Sede Municipale, alle ore 10:35, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale n. 206 del 07.05.2020, nelle persone dei Sigg.ri:

- Ing. Marco CAVALLERA – Dirigente Settore CULTURA / U.R.P. / SERVIZI EDUCATIVI / SPORT / GARE – CUC del Comune di Valenza – Presidente,
- Arch. Massimo TEMPORIN – Dirigente V-VII Settore Lavori Pubblici e Urbanistica del Comune di Valenza – componente/esperto,
- Sig.ra Luisella GANDOLFI – Istruttore Direttivo Amministrativo – Capo Ufficio Gare/Appalti del Comune di Valenza – componente/esperto,
- Dott.ssa Antonella MARLETTA, Istruttore Direttivo Ufficio Gare ed Appalti del Comune di Valenza – segretario verbalizzante;

Viste le risultanze dei verbali di verifica dei requisiti di ammissione – Busta Amministrativa, in data 05.05.2020 e in data 12.05.2020, per l'affidamento del servizio di cui in oggetto.

Il Presidente apre la seduta e constata che con nota prot. n. 20200007788 dell'11.05.2020 è stato comunicato ai concorrenti che in data 12.05.2020, a partire dalle ore 10:00, la Commissione giudicatrice avrebbe proceduto, al termine della seduta di gara per l'ammissione dei concorrenti a seguito del soccorso istruttorio e per l'apertura delle offerte tecniche, alla valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi e, nel caso in cui non vi fossero cause ostative, presumibilmente alle ore 11:30, avrebbe proceduto all'apertura delle offerte economiche ed alla loro valutazione e quindi alla formazione della relativa graduatoria.

Si precisa che i Commissari ed il Segretario hanno dichiarato l'assenza a loro carico delle cause di incompatibilità e di astensione dalle procedure di gara, con riferimento ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77, del DLgs 50/2016, e di cui all'articolo 42 del DLgs 50/2016, e di ulteriori previste dal PTPCT 2019/2021 del Comune di Valenza, confermato con Deliberazione n. 7 del 30.01.2020, all'atto dell'accettazione dell'incarico. Le relative attestazioni sono conservate agli atti del presente verbale.

Prima di iniziare la valutazione delle offerte tecniche, la Commissione ravvisa che l'assegnazione del punteggio massimo di punti 100/100 deve avvenire con le modalità di cui al paragrafo 19. Criterio di aggiudicazione del Disciplinare di gara, il cui testo si richiama integralmente nel presente verbale.

La Commissione, in particolare, ravvisa che il punteggio dell'offerta tecnica corrisponde al valore massimo attribuibile di punti 70/100 ed è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella tabella di cui al paragrafo 20. Criteri e sub-criteri di valutazione dell'Offerta Tecnica – Calcolo del punteggio e qui di seguito riportati:

**Criterio A - ORGANIZZAZIONE ED ESECUZIONE DEL SERVIZIO – max punti 15**

<b>Rif.</b>	<b>Sub-criterio</b>	<b>Punteggio massimo 15 di cui</b>
<b>A.1</b>	1 squadra aggiuntiva sul 1° taglio stagionale rispetto a numero minimo (2 squadre) ai sensi del Capitolato Speciale senza costi aggiuntivi per l'Amministrazione Comunale	5
<b>A.2</b>	Possesso certificazioni di qualità (punteggi sommabili): <ul style="list-style-type: none"> <li>- ISO 9001: Sistema gestione qualità</li> <li>- OHSAS 18001: sistema di gestione sicurezza e salute dei lavoratori ovvero ISO 45001 2018 Sistemi di Gestione Salute e Sicurezza dei Lavoratori</li> <li>- RATING DI LEGALITA'</li> </ul>	2 2 1
<b>A.3</b>	Disponibilità di tecnico agronomo per n. 15 verifiche VTA su alberate cittadine	5

L'attribuzione punteggio di cui al sub-criterio A.1 verrà effettuata senza gradualità: 5 ovvero 0 punti.

L'attribuzione del punteggio di cui al sub-criterio A.2 verrà effettuata senza gradualità in base alle certificazioni effettivamente possedute e secondo i punteggi indicati.

L'attribuzione punteggio di cui al sub-criterio A.3 verrà effettuata senza gradualità: 5 ovvero 0 punti.

**Criterio B – SOSTENIBILITA' AMBIENTALE – max punti 12**

Rif.	Sub-criterio	Punteggio massimo 12 di cui
<b>B.1</b>	Possesso certificazioni di qualità (punteggi sommabili): <ul style="list-style-type: none"> <li>- ISO 14001: Sistemi di gestione ambientale</li> <li>- EMAS: Eco-Management and Audit Scheme</li> </ul>	4 2
<b>B.2</b>	numero di veicoli classificati ad almeno "Euro 5" che il concorrente si impegna ad utilizzare nell'appalto <i>(indicare tipologia del mezzo, il numero di targa ed il titolo di possesso)</i>	6

L'attribuzione del punteggio di cui al sub-criterio B.1 verrà effettuata senza gradualità in base alle certificazioni effettivamente possedute e secondo i punteggi indicati.

L'attribuzione del punteggio al sub-criterio di valutazione B.2 verrà effettuata in maniera proporzionale.

**Criterio C – MIGLIORAMENTO TECNICO E QUALITATIVO DELL'OFFERTA – INCREMENTO INTERVENTI MANTENIMENTO AREE – max punti 22**

Interventi migliorativi di mantenimento delle aree mediante incremento degli sfalci, da eseguirsi, senza costi aggiuntivi per l'Amministrazione Comunale, con le modalità previste nel **[DOC\_03] – Capitolato Descrittivo e Prestazionale.**

Rif.	Sub-criterio	Punteggio massimo 22 di cui
<b>C.1</b>	n.1 taglio erba aggiuntivo in tutte le Aree cani in [Doc_04] – Elenco Aree Verdi: mq. 4.515	6
<b>C.2</b>	n.1 taglio erba aggiuntivo in tutte le Aree Verdi Scuole/Fabbricati/Cimiteri in	12

	<i>[Doc_04] – Elenco Aree Verdi: circa mq. 19.558</i>	
<b>C.3</b>	n.1 taglio erba aggiuntivo in tutti i Giardini/Parchi Pubblici in <i>[Doc_04] – Elenco Aree Verdi: mq. 61.764</i>	22

Il concorrente dovrà scegliere quale dei suindicati sub-criteri ritiene offrire.

Al candidato sarà quindi attribuito il punteggio riportato a fianco del sub-criterio offerto con un massimo di 22 punti attribuibili.

**Criterio D – MIGLIORAMENTO TECNICO E QUALITATIVO DELL’OFFERTA – VALORIZZAZIONE PATRIMONIO AREEE VERDI COMUNALI MEDIANTE POTATURA SIEPI – max punti 10**

**Intervento di valorizzazione del patrimonio arbustivo in forma di siepi delle aree verdi comunali (siepi di altezza media sino a 1,50 m. e larghezza media 0,70 m. elencate nel *[DOC\_04] – Elenco Aree Verdi*), mediante potatura sui tre lati in forma obbligata o libera secondo le indicazioni del Direttore dell’Esecuzione, senza costi aggiuntivi per l’Amministrazione Comunale: l’intervento deve intendersi completo e comprensivo di ogni attrezzo, attrezzature, mezzo meccanico necessario, nonché di raccolta, carico trasporto e conferimento del materiale di risulta, compreso l’onere di smaltimento, da eseguirsi con le modalità previste nel *[DOC\_03] – Capitolato Descrittivo e Prestazionale*.**

<b>Rif.</b>	<b>Sub-criterio</b>	<b>Punteggio massimo 10 di cui</b>
<b>D.1</b>	Potatura di siepi sui tre lati in forma obbligata o libera: ml. 500	4
<b>D.2</b>	Potatura di siepi sui tre lati in forma obbligata o libera: ml. 1500	7
<b>D.3</b>	Potatura di siepi sui tre lati in forma obbligata o libera: ml. 2000	10

**I sub-criteri sopra riportati sono alternativi fra loro.** Il concorrente dovrà pertanto scegliere quale ritiene offrire. Al candidato sarà quindi attribuito il punteggio riportato a fianco del sub-criterio offerto.

**Criterio E – MIGLIORAMENTO TECNICO E QUALITATIVO DELL’OFFERTA - VALORIZZAZIONE AREE DI INTERESSE (FIORIERE A MURETTO) – max punti 11**

<b>Rif.</b>	<b>Sub-criterio</b>	<b>Punteggio massimo</b>
-------------	---------------------	--------------------------

		<b>11</b> <b>di cui</b>
<b>E.1</b>	sistemazione a verde di <b>n. 4</b> fioriere a muretto tra quelle elencate nel [DOC_19] – TAV.C.04 – Planimetria Fioriere a Muretto secondo indicazione del Direttore Esecuzione	3
<b>E.2</b>	sistemazione a verde di <b>n. 8</b> fioriere a muretto tra quelle elencate nel [DOC_19] – TAV.C.04 – Planimetria Fioriere a Muretto secondo indicazione del Direttore Esecuzione	7
<b>E.3</b>	sistemazione a verde di <b>n. 12</b> fioriere a muretto tra quelle elencate nel [DOC_19] – TAV.C.04 – Planimetria Fioriere a Muretto secondo indicazione del Direttore Esecuzione	11

**I sub-criteri sopra riportati sono alternativi fra loro.** Il concorrente dovrà pertanto scegliere quale ritiene offrire. Al candidato sarà quindi attribuito il punteggio riportato a fianco del sub-criterio offerto.

La Commissione procede quindi alla lettura e valutazione delle offerte tecniche dei tre concorrenti ammessi, attribuendo a ciascuno di essi il punteggio indicato nella tabella sotto riportata, per ciascun sub-criterio di valutazione.

Con riferimento al punteggio da attribuirsi al sub-criterio B.2 “numero di veicoli classificati ad almeno “Euro 5” che il concorrente si impegna ad utilizzare nell’appalto”, la Commissione stabilisce di verificare la veridicità delle dichiarazioni formalizzate dai concorrenti con riferimento ai veicoli con classe “Euro 5”, nel decorso della seduta mediante collegamento al sito internet “Il portale dell’automobilista”, pagina “*Verifica Classe Ambientale e CO2*”. Il punteggio riferito al concorrente n. 1) EUROGARDEN SOCIETA’ AGRICOLA A RESPONSABILITA’ LIMITATA, viene pertanto ridotto, rispetto a quanto attestato, in quanto dalla verifica è risultato che uno solo dei veicoli dichiarati fosse di almeno classe “Euro 5”; per quanto concerne il concorrente n. 2) ZANOTTI SRL, lo stesso non ha dichiarato il possesso di veicoli di almeno classe “Euro 5”; per quanto concerne il concorrente n. 3) FOREST S.C.A.F., la Commissione ha appurato e confermato che tutti i veicoli dichiarati sono in almeno classe “Euro 5”.

SUB CRITERI	Concorrente 1) EUROGARDEN SOCIETA’ AGRICOLA A	Concorrente 2) ZANOTTI SRL	Concorrente 3) FOREST S.C.A.F.

	RESPONSABILITA' LIMITATA		
A.1	Punti 5	Punti 5	Punti 5
A.2	Punti 2		Punti 2
A.3	Punti 5	Punti 5	Punti 5
B.1			
B.2	Punti 0,6		Punti 6
C.1			
C.2	Punti 12		Punti 12
C.3		Punti 22	
D.1			Punti 4
D.2	Punti 7		
D.3		Punti 10	
E.1			
E.2	Punti 7		
E.3		Punti 11	Punti 11
<b>Totali</b>	<b>Punti 38,6</b>	<b>Punti 53</b>	<b>Punti 45</b>

Concluse le operazioni di valutazione dell'offerta tecnica, indicativamente alle ore 11.30, il Presidente provvede allo sblocco telematico e alla visualizzazione delle offerte economiche.

Prima di iniziare la valutazione, la Commissione ravvisa che il punteggio dell'offerta economica corrisponde al valore massimo attribuibile di punti 30/100 e che ai sensi della *lex specialis* del disciplinare di gara, al paragrafo 18. Offerta Economica, l'offerta economica deve contenere:

- a) il **prezzo offerto** ed il corrispondente **ribasso percentuale** (arrotondato alla seconda cifra decimale) in cifre ed in lettere **sull'importo posto a base di gara**. In caso di discordanza prevale l'importo espresso in lettere;
- b) **la stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro** di cui all'art. 95, comma 10 del Codice, concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro.  
Detti costi relativi alla sicurezza connessi con l'attività d'impresa dovranno risultare congrui rispetto all'entità e le caratteristiche delle prestazioni oggetto dell'appalto.
- c) **la stima dei costi della manodopera**, ai sensi dell'art. 95, comma 10 del Codice.

L'attribuzione ad ogni singola offerta economica del relativo punteggio avverrà secondo le seguenti indicazioni, come indicato al paragrafo 21 - Calcolo del punteggio dell'offerta economica, del disciplinare di gara:

**Formula con proporzionalità inversa sull'offerta:** l'offerta di ciascun fornitore viene messa in relazione inversamente proporzionale all'offerta migliore. L'offerta migliore prende il massimo del punteggio economico previsto (30 punti) e a tutte le altre viene attribuito un punteggio inferiore proporzionalmente a quanto è peggiore l'offerta fatta. La formula applicata è la seguente:

$$P_i = P_{max} * (O_{min} / O_i)$$

Dove:

$P_i$  è il punteggio economico del singolo partecipante

$O_i$  è l'offerta del partecipante di cui viene calcolato il punteggio

$O_{min}$  è l'offerta migliore tra quelle pervenute

$P_{max}$  è il punteggio economico massimo (punti 30)

Il Presidente procede quindi alla lettura, dalla quale si ravvisa:

concorrente	Prezzo €	ribasso %	oneri per la sicurezza €	manodopera €
EUROGARDEN SOCIETA' AGRICOLA A RESPONSABILITA' LIMITATA	70.101,020	31,50	1.438,00	40.600,00
ZANOTTI SRL	89.647,431	12,40	998,89	57.968,87
FOREST S.C.A.F.	90.374,020	11,69	1.800,00	55.000,00

Sulla base, pertanto, della *lex specialis* di cui al disciplinare, vengono attribuiti i seguenti punteggi all'offerta economica dei concorrenti:

CONCORRENTI	OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGI
Concorrente 1) EUROGARDEN SOCIETA' AGRICOLA A RESPONSABILITA' LIMITATA	€ 70.101,02	Punti 30,00000
Concorrente 2) ZANOTTI SRL	€ 89.647,43	Punti 23,45891
Concorrente 3) FOREST S.C.A.F.	€ 90.374,02	Punti 23,27030

La Commissione prende quindi atto dei punteggi conseguiti dai concorrenti, come riportati dalla tabella generata dalla piattaforma, riportando la seguente graduatoria:

Classifica	Concorrente	Offerta tecnica	Offerta economica	Totale
1°	ZANOTTI SRL	53,00000	23,45891	76,45891
2°	EUROGARDEN SOCIETA' AGRICOLA A RESPONSABILITA' LIMITATA	38,60000	30,00000	68,60000
3°	FOREST SCAF	45,00000	23,27030	68,27030

Verifica, quindi, che le offerte, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, non debbano considerarsi anomale, come sotto riportato:

Concorrente	Soglia di Anomalia tecnica	Punteggio Tecnico	Soglia di Anomalia Economica	Punteggio Economico	Offerta Anomala
ZANOTTI SRL	56,00000	53,00000	24,00000	23,45891	NO
EUROGARDEN SOCIETA' AGRICOLA A RESPONSABILITA' LIMITATA		38,60000		30,00000	NO
FOREST SCAF		45,00000		23,27030	NO

Il Presidente, terminate quindi le operazioni di gara, dispone di trasmettere il presente verbale al RUP per la valutazione di merito circa il rispetto di quanto previsto dall'articolo 97, comma 5, lettera d), del DLgs 50/2016, ossia che il costo del personale non sia inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle ministeriali, e per la successiva proposta di aggiudicazione.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 11:52.

Ing. Marco CAVALLERA - Presidente

Arch. Massimo TEMPORIN - Commissario

Sig.ra Luisella GANDOLFI - Commissario

Dott.ssa Antonella Marletta - verbalizzante

*Firme autografe omesse ai sensi dell'art. 3 del D. Lgs. n. 39/93*